



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară

Analizând propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.PLX 160 din 15.03.2006,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele motive:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea articolului 60 din Legea nr.304/2000 privind organizarea judiciară, cu modificările ulterioare, în sensul ca Ministerul Public să se autosesizeze cu toate situațiile de corupție semnalate în mass-media întrucât, așa cum se precizează în Expunerea de motive, până în prezent în majoritatea cazurilor de corupție aduse la cunoștința opiniei publice de către ziariști, nu s-a dispus efectuarea de activități de cercetare penală.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, împrumutând caracterul Legii nr.304/2004, propusă a fi completată.

În aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Pe fondul propunerii legislative, precizăm următoarele:

a) Articolul 60 din Legea nr.304/2004 se referă la atribuțiile Ministerului Public, fără a le particulariza la vreo categorie de infracțiuni, având în vedere fenomenul criminalității în ansamblul său.

Sediul materiei vizat de propunerea legislativă considerăm că se află în Capitolul IV din Codul de Procedură penală, mai exact în Secțiunea I privind **Sesizarea organelor de urmărire penală**.

Apreciem însă că textul propus a fi introdus **nu este necesar**, deoarece art.221 Cod de procedură penală prevede în alin.(1) că organele de urmărire penală se pot autosesiza din oficiu **când află pe orice altă cale** (în afară de **plângere** sau **denunț**) că s-a săvârșit o infracțiune.

b) Introducerea textului propus în Codul de procedură penală nu ar oferi organelor de urmărire penală mai multe date privind săvârșirea infracțiunii decât cele transmise de mass-media opiniei publice, putând chiar bloca urmărirea penală, avându-se în vedere că norme deontologice ale mass-media interzic ziaristilor să dezvăluie sursa informațiilor.

Pe de altă parte, instituționalizarea propunerii ar putea da loc, în cazul în care semnalările mass-media nu s-ar confirma, la răspunderea juridică a ziaristului, inclusiv de natură penală, pentru infracțiunea de denunțare calomnioasă.

3. În ce privește respectarea normelor de tehnică legislativă, semnalăm următoarele:

a) **La titlu**, pentru evidențierea faptului că propunerea legislativă nu viza și modificarea unor texte, acesta ar fi trebuit să se refere doar la operațiunea de completare nu și la cea de modificare.

b) **La partea dispozitivă a articolului unic**, în acord cu prevederile art.45 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, abrevierea „Art. unic” trebuia redată sub forma „Articol unic”, iar pentru reflectarea corectă a naturii propunerii legislative, era necesar să se precizeze actul normativ supus intervenției legislative, numărul și data publicării acestuia în Monitorul Oficial al României, intervențiile legislative suferite după intrarea în vigoare, precum și natura intervenției legislative, iar marcarea textului nou introdus trebuia să se facă sub forma „i¹)”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU


București

Nr. 113/24.03.2006